



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-687-7/24
Бања Лука, 21.03.2024.године

28-03-2024

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Про-Тен Медикал д.о.о. Грачаница, бр. 26-02-02/24 од 26.02.2024.године, заступан по адвокату Светлани Лазих из Добоја, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01-8299-9/23 од 19.02.2024.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, у поступку јавне набавке „линеарних закривљених стаплера за потребе службе операционих сала“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 21.03.2024.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Про-Тен Медикал д.о.о. Грачаница**, бр. 26-02-02/24 од 26.02.2024.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01-8299-9/23 од 19.02.2024.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Универзитетски клинички центар Републике Српске, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1255-7-1-516-3-597/23 од 15.11.2023.г.у конкурентском поступку јавних набавки „линеарних закривљених стаплера за потребе службе операционих сала“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку, на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

1000

1. 1. 1.

Journal of Management Education 30(6)

4

4.

The figure consists of two separate line graphs. The left graph plots 'Rate of reaction' on the y-axis against 'Temperature / °C' on the x-axis. The x-axis has markings at 10, 20, 30, and 40. The curve starts at a low rate at 10°C, rises to a peak at 30°C, and then begins to decline at 40°C. The right graph also plots 'Rate of reaction' on the y-axis against 'Temperature / °C' on the x-axis. The x-axis has markings at 10, 20, 30, and 40. This curve starts at a low rate at 10°C and shows a steep, exponential increase as the temperature rises to 40°C.

6

E:

☐ ☐ ☐

2 3

47

2 2 2

● ● ● ● ●



1. 2. 3.

2004

base

2



1

9.

1

•

2

 $\mathbf{I}_{n-1}$ 

27

3.

!

• 3. 4. 5.

6.

● ● ●

У жалби жалиоца се наводи:

Тражимо да Уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору, врати предмет на поновни поступак и нашу понуду оцијени као прихватљиву.

Ако Уговорни орган усвоји нашу жалбу захтијевамо да нам надокнади трошкове правног заступања по пуномоћнику.

Уколико Уговорни орган жалбу оцијени неоснованом предлажемо да исту прослиједи на рјешавање Уреду за разматрање жалби.

Уколико жалба буде прослијеђена Уреду за разматрање жалби, предлажемо да Уред за разматрање жалби усвоји ову жалбу поништи Одлуку о избору, врати предмет Уговорном органу на поновни поступак и наложи Уговорном органу да поступи према одредбама ЗЈН и одредбама тендерске документације.

Захтијевамо да нам се, након усвајања жалбе, изврши поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, те такође захтијевамо да Уред за разматрање жалби наложи Уговорном органу да нам надокнади трошкове правног заступања по пуномоћнику.

УНИВЕРЗИТЕТСКИ КЛИНИЧКИ ЦЕНТАР РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ као уговорни орган је на Порталу јавних набавки објавио Обавјештење о набавци број: 1255-7-1-516-3-597/23 дана 15.11.2023. године као и тендерску документацију. Као заинтересирани понуђач преузели смо тендерску документацију и благовремено доставили своју понуду.

Наконведеног поступка набавке Уговорни орган је нашу понуду оцијенио као неприхватљиву. Након зајимања Одлуке о избору незадовољни истом те из разлога што сматрамо да је Уговорни орган поступио незаконито улажемо ову жалбу.

Као разлог одбацивања наше понуде Уговорни орган је у Записнику о прегледу и ојени понуда навео следеће:

10. Анализа понуда везано за испуњење захтјева у погледу описа предмета набавке и техничких спецификација и разлози за одбијање понуде

На тендеру за набавку линеарних закривљених стаплера за потребе Службе операционих сала Универзитетског клиничког центра Републике Српске путем конкурентског захтјева доставили су понуду два понуђача.

На основу резултата прегледа и ојене понуда, Комисија је констатовала да је понуду фирме „ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ“ д.о.о. Грачаница потребно одбацити из следећег разлога:

Уговорни орган је у Анексу 2 -Образац за цијену понуде (измијењени/кориговани) дао детаљан опис предмета набавке са свим техничким карактеристикама, те је тако прописано да се тражи:

Ставка 1 -Линеарни стаплер са ножем, закривљени, дужине стаплинг и резне линије 40мм са 4 спајалична реда 3Д кламфицама за дебело ткиво (висина кламфица 4,7мм), стерилан, са могућношћу мијењања пуњења. Дозвољено одступање у висини кламфице $\pm 5\%$

Ставка 2 - Пуњење за линеарни стаплер са ножем, закривљени, са 4 спајалична реда 3Д кламфицама за дебело ткиво (висина кламфице 4,7мм), зелене боје. Дозвољено одступање у висини кламфице $\pm 5\%$

Уговорни орган је такође тачком 3.1 под г) тендерске документације прецизирао следеће:

„Понуђач је дужан, ОДМАХ, уз понуду доставити оригиналан ажуриран каталог који мора да садржи основне карактеристике понуђеног производа са каталошким бројем произвођача и заштитеним називом понуђене робе са којом учествује на тендеру, којим се доказује испуњавање услова, односно посједовање свих техничких карактеристика тражених тендерском документацијом.

Напомена: У каталогу је потребно јасно означити понуђени производ из Анекса 2 - Образац за цијену понуде, као и означити карактеристику тражену тендерском документацијом за понуђену робу. Заштићени назив понуђеног мед.средства уписати у предвиђену колону Анекса 2 - Обрасца за цијену понуде.“

Дакле, Уговорни орган је у тендерској документацији дао опис предмета набавке и прописао техничке спецификације тражених роба и прописао доказе (каталог) којима ће се доказивати испуњеност истих, односно прописао је да је достављеним каталогом потребно доказати посједовање свих техничких карактеристика тражених техничком спецификацијом

Увидом у понуду понуђача „ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ“ д.о.о, Грачаница установљено је да је понуђач доставио понуду за линеарни закривљени стаплер са ножем и пуњењем који не посједују 4 спајалична реда 3Д кламфицама, што није у складу са карактеристикама које су прописане тендерском документацијом. Наиме, достављеним каталогом понуђач није доказао испуњеност наведене техничке карактеристике (да се ради о 3Д кламфицама) као што је то тражено тендерском документацијом.

Према правилима и доброј пракси јавне набавке, при провођењу поступка јавне набавке, при анализи садржаја понуда, пријављених на надметање, полази се од оног садржаја који је достављен и упоређује са садржајем захтјева који су постављени у тендерској документацији, те на основу анализе истог изводи потпуно и адекватно посљедично закључивање с тим у вези.

Имајући у виду да понуђач „ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ“ д.о.о. Грачаница достављеним каталогом није доказао посједовање свих техничких карактеристика тражених тендерском документацијом (3Д кламфице), сходно томе ова понуда се одбацује, те се приликом даље анализе и оцјене понуда, као и давања приједлога за избор најповољнијег понуђача неће узимати у разматрање.

Као што се из образложења одбацивања наше понуде може закључити, разлог одбацивања наше понуде је то што, према мишљењу Уговорног органа, у понуди није понуђен линеарни стаплер са 3Д кламфицама, односно што се из достављеног каталога не може видјети да смо понудили линеарни стаплер који испуњава наведене техничке карактеристике (да се ради о 3Д кламфицама) као што је тражено тендерском документацијом.

Овдје желимо прије свега истаћи да се не слажемо са тврдњом Уговорног органа, јер смо у својој понуди понудили стаплер који у потпуности одговара техничким захтјевима и карактеристикама захтијеваним у тендерској документацији.

Истичемо да смо своју понуду припремили у свему према условима и захтјевима из тендерске документације, те смо такође у понуди доставили каталог из којег јасно произилази да смо понудили стаплер у свему према захтјевима из тендерске документације.

Што се тиче, према Уговорном органу, спорне карактеристике да се ради о 3Д кламфицама истичемо да је то опћепозната чињеница за кламфице. Односно све су кламфице које користе стаплери 3Д. Овдје желимо истаћи да се ради о опћепознатој чињеници те да се тај податак уопће не наводи у каталозима појединих произвођача (па тако и произвођача чији стаплер нудимо) јер су, поново подцртавамо, све кламфице које користе стаплери 3Д. Овдје се конкретно ради о чињеници да Уговорни орган измишља разлоге како би нашу понуду оцијенио неприхватљивом и као такву незаконито одбацио из поступка јавне набавке. Овдје желимо појаснити ситуацију са ненавођењем у каталогу да се ради о 3Д кламфицама у поређењу са нпр. следећом ситуацијом: Претпоставимо да уговорни орган набавља возило и да захтијева каталог за

возило. Нити у једном каталогу произвођача возила се не наводи посебно да возило има волан јер је то опћепозната чињеница да свако возило има волан те је сувишно у каталогу наводити да возило има волан. Иста је ситуација и са захтјевом да се ради о 3Д кламфицама јер сваки стаплер је са 3Д кламфицама тако да је сувишно и наводити у каталогу ову карактеристику. Такође желимо истаћи и чињеницу да не може сваки произвођач у свом каталогу навести прецизно оно што Уговорни орган наведе у својој тендерској документацији, односно не могу произвођачи прилагођавати своје каталоге захтјевима сваког уговорног органа и наводити и оне техничке карактеристике које су опћепознате.

Такође истичемо да смо достављајући своју понуду прихватили све одредбе тендерске документације и то смо потврдили у ИЗЈАВИ ПОНУЂАЧА коју смо доставили у својој понуди на страници под редним бројем 5. У наведеној ИЗЈАВИ ПОНУЂАЧА под тачком 2. изјавили смо да : "Овом понудом одговарамо захтјевима из тендерске документације, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији, критеријумима и утврђеним роковима, без икаквих резерви и ограничења."

Самом овом изјавом смо се обавезали да нудимо стаплере у складу са тендерском документацијом.

Међутим, ако је и поред наведеног чињеничног стања Уговорни орган имао сумњу у понуђени стаплер свакако је имао на располагању институт тражења појашњења понуде. Наиме, у оваквој ситуацији ако је Уговорни орган имао неке нејасноће током прегледа и оцјене понуда, односно уколико му у достављеном документу у понуди нешто није било јасно имао је могућност поступити према одредбама члана 68. став (3) ЗЈН којим је прописано сљедеће:

"(3) Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената."

Дакле, Уговорни орган је требао, прије него је одбацио нашу понуду као неприхватљиву, затражити да појаснимо достављени каталог начин да појаснимо уговорном органу да ли се ради о 3Д кламфицама и на тај начин отклонимо формални недостатак достављеног документа (у овом случају каталога).

Дакле, у конкретном случају није спорно да смо ми доставили захтијевани каталог него је у питању формални недостатак у достављеном документу. Напомињемо да поступак јавне набавке није сам себи сврха него је циљ сваког поступка јавне набавке да уговорни орган изврши набавку потребне робе или услуга по најповољнијој цијени уз поштивање свих принципа јавних набавки. Уговорни орган је дакле, био у обавези, ако му је нешто било нејасно да затражи појашњење а не да у старту одбаци нашу понуду јер тврдимо да смо испоштовали све захтјеве из тендерске документације и у потпуности понудили линеарни стаплер који је захтијеван и који има 3Д кламфице.

Овдје такође желимо напоменути и чињеницу даје Уговорни орган у тендерској документацији у тачки 3.1 под х) предвидио могућност да захтијева и узорке понуђених стаплера па је тако овом одредбом тендерске документације прописано:

х) Изјава понуђача да ће на захтјев уговорног органа доставити захтијевани узорак за понуђене медицинско средство, која је дата у Анексу 7 ТД;

Напомена: Уколико буде затражено достављање узорака, понуђач је дужан доставити узорке за она медицинска средства која буду наведена у Захтјеву за достављање узорака у количинама од по 1 (један) комад, у одвојеном паковању,

уз јасну назнаку на сваком узорку за коју позицију из техничке спецификације се односи достављени узорак.

Узорак за позицију 1. - "Линеарни стаплер са ножем, закривљени, дужине стаплинг и резне линије 40мм са кламфицама за дебело ткиво и висина кламфица 4,7мм. стерилан, са могућношћу мијењања пуњења:

Узорак за позицију 2. - "Пуњење за линеарни стаплер са ножем, закривљени, са кламфицама за дебело ткиво (висина кламфице 4 7мм), зелене боје:

Рок за достављање узорака је 10 (десет) дана од дана подношења писменог захтјева за достављање узорака.

Евалуација достављених узорака ће се вршити утврђивањем идентичности каталошког броја из каталога, каталошког броја на паковању узорка, као и других видљивих података. Достављени узорци ће служит само за утврђивање да ли исти одговарају понуђеном производу од стране понуђача и по окончању предметног поступка набавке исти ће бити враћени понуђачима.

Ми смо у својој понуди на страници под редним бројем 14. доставили изјаву којом смо се обавезали да ћемо на захтјев уговорног органа доставити узорке у складу са тачком 3.1 тендерске документације. Овдје се оправдано питамо зашто уговорни орган, уколико је сматрао да понуђени артикли у нашој понуди нису испуњавали неку од захтјеваних карактеристика, није тражио узорке које бисмо свакако доставили и отклонили сваку сумњу уговорног органа у погледу понуђених стаплера. Међутим, Уговорни орган умјесто да подузме све радње које су му на располагању и утврди чињенично стање ствари, одлучује се да нашу понуду одбаци због мањкавости која уопште није битна карактеристика понуђене робе и уопште не доказује да понуђени стаплери не задовољавају захтијеване карактеристике.

Цијенећи напријед наведено а у вези са одредбама члана 68. став (3) Закона о јавним набавкама јасно призилази да је Уговорни орган погрешно поступио када је нашу понуду одбацио као неприхватљиву само из разлога што се у достављеном каталогу не види да се ради о 3Д кламфицама што свакако представља формални недостатак који се лако могао отклонити примјеном члана 68. став (3) Закона о јавним набавкама. Такође Уговорни орган је имао на располагању могућност да тражи да доставимо узорке како би без сваке сумње утврдио да ли је понуђена роба захтијеваних карактеристика, што уговорни орган није учинио. Дакле, уговорни орган није подузео све активности како би са сигурношћу извео закључак да понуђени стаплери у нашој понуди не испуњавају захтјеве из тендерске документације те није подузео све радње које је имао на располагању да утврди право стање ствари.

Увидом у понуду изабраног понуђача, односно увидом у каталог који је изабрани понуђач доставио у својој понуди на страницама под редним бројем 22., утврђено је да се из достављеног каталога такође не види да понуђени стаплер не испуњава све захтијеване карактеристике тражене тендерском документацијом.

Наиме, тендерском документацијом је захтијевано

"Ставка 1- Линеарни стаплер са ножем, закривљени, дужине стаплинг и резне линије 40мм са четири спајалична реда 3Д кламфицама за дебело ткиво (висина кламфица 4,7мм), стерилан, са могућношћу мијењања пуњења. Дозвољено одступање у висини кламфице $\pm 5\%$."

Увидом у достављени каталог који је достављен у понуди изабраног понуђача утврђено је да се из истог не види да понуђени стаплер има нож, такође се из каталога не може утврдити да понуђени стаплер стерилан, те да ли понуђени стаплер има могућност мијењања пуњења.

Дакле, уговорни орган је нашу понуду одбацио из разлога што се, према мишљењу уговорног органа, из нашег каталога не види да ли се ради о 3Д кланфицама, али занемарује чињеницу да се из каталога изабараног понуђача такође не види да понуђени стаплер има нож, такође се из каталога не може утврдити да ли је понуђени стаплер стерилан, те да ли понуђени стаплер има могућност мијењања пуњења.

Уговорни орган очигледно нема исти третман према свим понуђачима те у истој ситуацији поступа различито у односу према понуђачима.

Поступајући на напријед наведени начин Уговорни орган је прекршио основни принцип јавних набавки односно принцип једнаког третмана према понуђачима, односно прекршио је одредбу члана 3. став (1) ЗЈН којом је јасно прописано:

"Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом."

Због свега наведеног предлажемо да:

Уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору, врати предмет на поновни поступак и нашу понуду оцијени као прихватљиву.

Ако Уговорни орган усвоји нашу жалбу захтијевамо да нам надокнади трошкове правног заступања по пуномоћнику.

Уколико жалба буде прослијеђена Уреду за разматрање жалби предлажемо да Уред за разматрање жалби усвоји ову жалбу поништи Одлуку о избору, врати предмет Уговорном органу на поновни поступак и наложи Уговорном органу да поступи према одредбама ЗЈН и одредбама тендерске документације како би утврдио право стање ствари и извео правилан закључак о прихватљивости наше понуде.

Захтијевамо да нам се, након усвајања жалбе, изврши поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, те такође захтијевамо да Уред за разматрање жалби наложи Уговорном органу да нам надокнади трошкове правног заступања по пуномоћнику.

ТРОШКОВНИК:

за састав жалбе у складу са тарифним бројем 3 АТРС -----	450,00 KM
паушал 25% у складу са тарифним бројем 1 -----	112,50 KM
износ ПДВ-а 17% -----	95,62 KM
УКУПНО -----	658,12 KM

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01-8299-12/23 од 04.03.2024.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-687/24 од 04.00.2024. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Разматрајући жалбене наводе Уговорни орган је утврдио да је жалба неоснована.

Разматрајући први жалбени навод који се односи на разлоге за одбацивање понуде жалиоца уговорни орган је оцијенио да је исти неоснован.

Уговорни орган у потпуности остаје код свега што је наведено у Записнику о прегледу и оцјени понуда као разлог за одбијање понуде жалиоца, а што и овдје преносимо у цјелости.

Уговорни орган је у Анексу 2 -Образац за цијену понуде (измијењени/кориговани) дао детаљан опис предмета набавке са свим

техничким карактеристикама, те је тако прописано да се тражи: Ставка 1 - Линеарни стаплер са ножем, закривљени, дужине стаплинг и резне линије 40мм са 4 спајалична реда 3Д кламфицама за дебело ткиво (висина кламфица 4,7мм), стерилан, са могућношћу мијењања пуњења. Дозвољено одступање у висини кламфице $\pm 5\%$

Ставка 2 - Пуњење за линеарни стаплер са ножем, закривљени, са 4 спајалична реда 3Д кламфицама за дебело ткиво (висина кламфице 4,7мм), зелене боје. Дозвољено одступање у висини кламфице $\pm 5\%$

Уговорни орган је такође тачком 3.1 под г) тендерске документације прецизирао следеће:

„Понуђач је дужан, ОДМАХ, уз понуду доставити оригиналан ажуриран каталог који мора да садржи основне карактеристике понуђеног производа са каталожним бројем произвођача и заштићеним називом понуђене робе са којом учествује на тендеру, којим се доказује испуњавање услова, односно посједовање свих техничких карактеристика тражених тендерском документацијом.

Напомена: У каталогу је потребно јасно означити понуђени производ из Анекса 2 - Образац за цијену понуде, као и означити карактеристику тражену тендерском документацијом за понуђену робу.

Заштићени назив понуђеног мед. средства уписати у предвиђену колону Анекса 2 - Обрасца за цијену понуде. “

Дакле, Уговорни орган је у тендерској документацији дао опис предмета набавке и прописао техничке спецификације тражених роба и прописао доказе (каталог) којима ће се доказивати испуњеност истих, односно прописао је да је достављеним каталогом потребно доказати посједовање свих техничких карактеристика тражених техничком спецификацијом.

Увидом у понуду понуђача „ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ“ д.о.о. Грачаница установљено је да је понуђач доставио понуду за линеарни закривљени стаплер са ножем и пуњењем који не посједују 4 спајалична реда 3Д кламфицама, што није у складу са карактеристикама које су прописане тендерском документацијом. Наиме, достављеним каталогом понуђач није доказао испуњеност наведене техничке карактеристике (да се ради о 3Д кламфицама) као што је то тражено тендерском документацијом.

Према правилима и доброј пракси јавне набавке, при провођењу поступка јавне набавке, при анализи садржаја понуда, пријављених на надметање, полази се од оног садржаја који је достављен и упоређује са садржајем захтјева који су постављени у тендерској документацији, те на основу анализе истог изводи потпуно и адекватно посљедично закључивање с тим у вези.

Имајући у виду да понуђач „ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ“ д.о.о. Грачаница достављеним каталогом није доказао посједовање свих техничких карактеристика тражених тендерском документацијом (3Д кламфице), сходно томе ова понуда се одбацује, те се приликом даље анализе и оцјене понуда, као и давања приједлога за избор најповољнијег понуђача неће узимати у разматрање.

Овдје ћемо се још осврнути на неке наводе из жалбе како бисмо комплетирали наше изјашњење по питању истакнутих жалбених навода.

Жалилац у својој жалби истиче да је у својој понуди понудио стаплер који у потпуности одговара техничким захтјевима и карактеристикама захтјеваним у тендерској документацији. Надаље, жалитељ наводи да су спорне карактеристике које се односе на 3Д кламфице-спајалице општепознате чињенице те да се тај податак уопште не наводи у каталозима појединих произвођача, јер су све кламфице које користе стаплери 3Д.

Уговорни орган поново напомиње да је након детаљног истраживања тржишта, те консултације посебног захтјева струке на сасвим јасан, недвосмислен и транспарентан начин дефинисао техничке карактеристике и захтијевао да се достави каталог са јасно назначеним траженим описом понуђених линеарних стаплера.

С тим у вези овдје бисмо посебно жељели истаћи чињеницу да се ради о набавци хируршких стаплера као изузетно осјетљивог и специфичног предмета набавке.

Приликом провођења поступака набавке није важно само успјешно и у што краћем року окончати процедуру набавке закључењем уговора, већ и кроз поступак набавке обезбиједити неопходни квалитет. Ово посебно добија на значају приликом набавке медицинских роба и материјала, као и медицинске опреме.

С обзиром да се ради о здравственој установи, и да се набављене робе користе приликом операција пацијената, што директно утиче на преживљавање и квалитет живота пацијената, од изузетног је значаја кроз поступак набавке уговорити што квалитетније робе у складу са свјетским напредним технологијама.

Са становишта медицинске струке и одговорности коју носе медицински радници у обављању својих послова, употреба најквалитетнијих материјала и кретање у складу са развојем свјетске технологије је апсолутни императив, јер и поред све стручности коју посједују, употребом неквалитетних материјала или превазиђених технологија приликом медицинских интервенција љекари ризикују да буду одговорни за касније евентуалне компликације које могу настати због употребе неквалитетних материјала, па чак и да изгубе лиценцу.

У таквим ситуацијама нико не позива на одговорност понуђача који је продао неквалитетну робу, него здравствену установу и љекара који је обавио интервенцију.

Управо због тога су и апсолутно оправдани захтјеви медицинске струке која инсистира на квалитетним материјалима, који обезбјеђују пружање адекватне и квалитетне здравствене заштите нашим пацијентима и смањују могуће компликације и трауме пацијента на најмању могућу мјеру.

Стога је уговорни орган, како смо већ напоменули, креирао техничку спецификацију са јасно дефинисаним потребама инсистирајући на 3Д технологији, која представља свјетску напредну технологију у предметној области и која задовољава строге захтјеве струке.

Како бисмо образложили да нисмо измислили разлог одбијања понуде понуђача „ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ“ д.о.о. Грачаница, достављамо вам чињеничне разлике између кламфица 2Д и 3Д технологије.

Овим наводима желимо скренути пажњу да понуђач „ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ“ д.о.о. очигледно није упознат са свјетском напредном технологијом, те сматра да понуђени артикал Модел АКУХХБ-40 и Модел АКУХХБД-40 спада у 3Д технологију.

Достављамо Вам на увид разлику 2Д и 3Д технологије, као и понуђених артикала од стране учесника на тендеру.

Жалилац својом жалбом показује да очигледно није упознат са различитим технологијама у предметној области, будући да наводи да је сваки стаплер са 3Д кламфицама, а што, цијенећи напријед наведено можемо видјети да није тачно. Такође, жалилац у својој жалби уопште не спори недостатак своје понуде и чињеницу да није доказао да се ради о 3Д технологији како је то захтијевано тендерском документацијом, али кроз жалбу покушава да одговорност за мањкавост своје понуде пребаци на уговорни орган наводећи да уговорни орган

није предузео све активности како би доказао да понуђени стаплер испуњава захтјеве из техничке спецификације.

Тако наводи да је уговорни орган пропустио да тражи појашњење достављене понуде, као и да тражи достављање узорака, све како би отклонио недостатке његове понуде, као да је дужност уговорног органа да доказује да нека понуда испуњава тражене захтјеве, а не самог понуђача да се придржава услова и захтјева из тендерске документације и достави понуду која у свему задовољава захтјеве уговорног органа.

Како се може видјети из тендерске документације, уговорни орган је предвидио могућност тражења узорака од понуђача уколико то оцијени потребним, али не и обавезно тражење узорака. Уговорни орган током прегледа и оцјене пристиглих понуда није оцијенио да је потребно достављање узорака од понуђача, те исти нису ни захтјевани.

Такође, институт појашњења је апсолутно био на располагању свим понуђачима, те уколико су након преузимања тендерске документације имали било каквих нејасноћа у погледу захтијеваних техничких карактеристика и начина доказивања истих могли су их разјаснити постављањем питања уговорном органу, а не да сада пребацују одговорност на уговорни орган за мањкавост своје понуде.

Жалилац такође истиче да је потписивањем саме Изјаве понуђача у оквиру Анекса 1 прихватио све одредбе тендерске докуменатције и да се управо тиме обавезао да нуди стаплере у складу са тендерском документацијом, сматрајући то довољним доказом, што је апсолутно неосновано. Уколико би наведена Изјава понуђача била довољан доказ за испуњавање свих захтјева из тендерске документације, обесмислило би се тражење остале документације у понудама, што је апсолутно недопустиво у поступцима јавних набавки.

Како се може закључити, Уговорни орган је у тендерској документацији дао опис предмета набавке и прописао техничке спецификације тражених роба и прописао доказе (каталог) којима ће се доказивати испуњеност истих. Према правилима и доброј пракси јавне набавке, при провођењу поступка јавне набавке, при анализи садржаја понуда, пријављених на надметање, полази се од оног садржаја који је достављен и упоређује са садржајем захтјева који су постављени у тендерској документацији, те на основу анализе истог изводи потпуно и адекватно посљедиочно закључивање с тим у вези. Понуђач „ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ“ д.о.о. Грачаница достављеним каталогом није доказао да се ради о 3Д технологији (3Д кламфице) како је то тражено тендерском документацијом, те је јасно да његова понуда није припремљена у складу са условима и захтјевима из тендерске документације.

Разматрајући други жалбени навод који се односи на понуду изабраног понуђача, односно уговорни орган је оцијенио да је исти неоснован.

Жалитељ наводи да код изабраног понуђача COPC д.о.о. у достављеном каталогу немају јасно назначене слиједеће тачке:

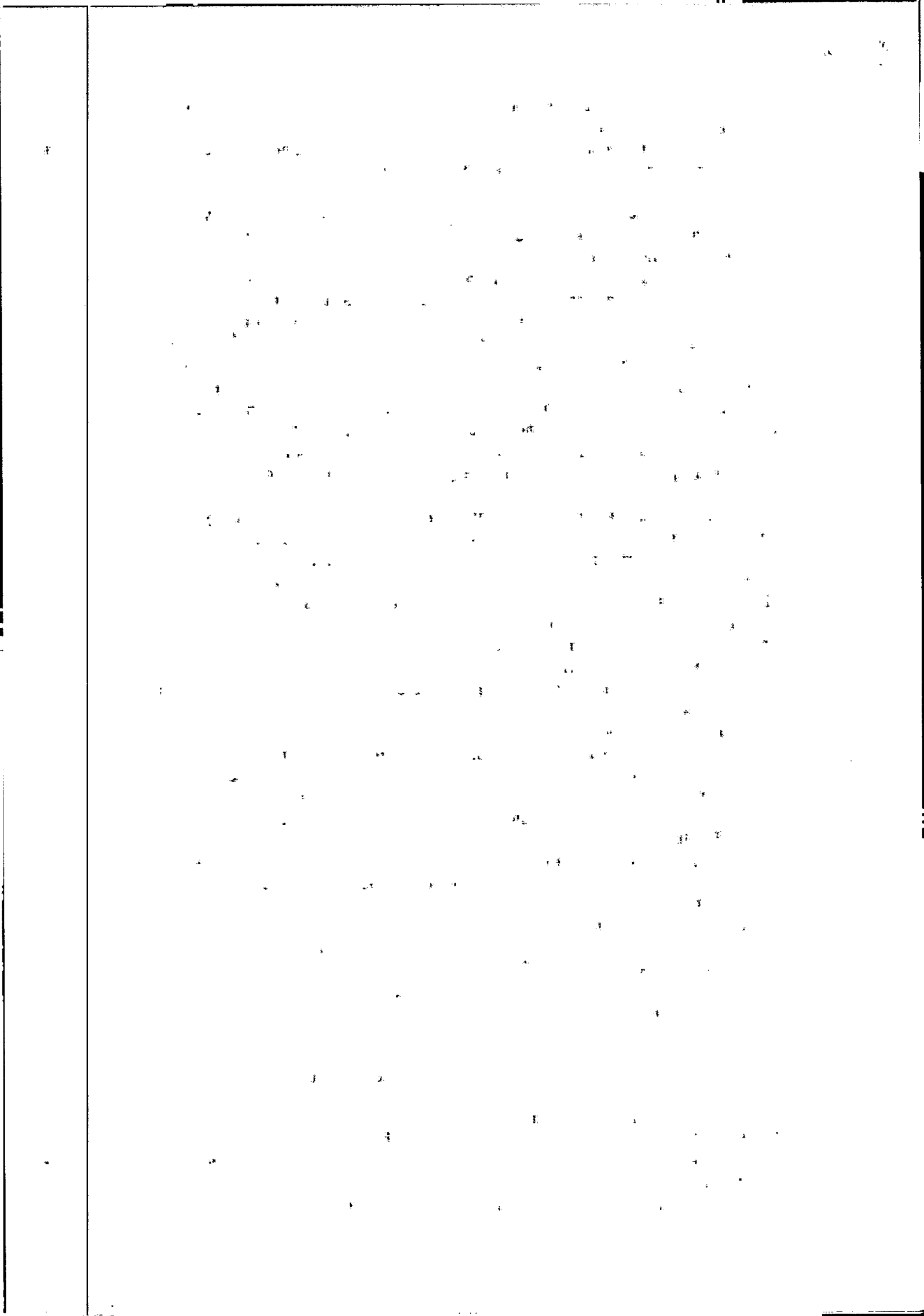
Линеарни стаплер са ножем;

Са могућношћу мијењања пуњења.

Стерилан;

Уговорни орган увидом у понуду понуђача COPC д.о.о. констатовао је слиједеће:

У самом називу понуђеног линеарног стаплера јасно стоји „The ECHELON CONTOUR™ Curved Cutter“ што у преводу значи Echelon kontur - закривљени резач. Уговорни орган сматра да није потребно улазити у детаљније чињенице да ријеч резач има сврху ножа. Дакле, из самог назива понуђеног производа у каталогу јасно је да се ради о линеарном стаплеру са ножем.



Иста ствар је и са понудом жалитеља гдје је само у наслову наведено „Disposable curved cutter“, што је уговорни орган такође цијенио прихватљивим и потврдом да се ради о линеарном стаплеру са ножем.

Надаље, у вези са могућношћу мијењања пуњења, Уговорни орган је тражио под ставком 2 - Пуњење за линеарни стаплар са ножем, што можемо закључити да се ради о компатибилности ставке 1 и 2, а које су стављене у исти ЛОТ (односно нису подијељени у одвојене лотове). Такођер желимо истаћи да је у каталогу понуђача СОРС д.о.о. јасно наведено да се у паковању налази 6 пуњења која се односе на ставку 2, те самим тим се доказује да су компатибилна са линеарним резачем, као и да се обавезно мјењању након сваког хируршког захвата.

И на крају, у вези са дилемом да ли се ради о стерилним стаплерима, желимо да нагласимо да се ту не ради о техничкој карактеристици, некој техничкој одредници понуђених стаплера која утиче на њихову функционалност и коју је потребно доказати каталошким материјалом који дефинише техничке карактеристике одређене робе. Ту се ради о начину паковања и испоруке, и та чињеница се наводи на самом паковању понуђене робе.

Ако се за нешто може рећи да је општепозната чињеница онда је то да се стаплери испоручују стерилни имајући у виду њихову сврху и подручје примјене.

Па и у самом каталогу жалитеља не постоји навод да је понуђени стаплер стерилан, али уговорни орган то није узео за мањкавост понуде, баш из разлога што се ту не ради о техничкој карактеристици, техничкој одредници понуђеног стаплера коју је потребно доказати достављеним каталогом.

Имајући у виду све напријед наведено, Уговорни орган жалбу жалиоца „ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ“ д.о.о Грачаница сматра апсолутно неоснованом, односно сматрамо да смо напријед наведеним образложењем, јасно указали на чињеницу да Уговорни орган није погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, нити је погрешно примјенио материјално право и повриједио правила поступка ЗЈН БиХ.

Напротив, уговорни орган је, како се може видјети из цјелокупног образложења, веома свеобухватно, исцрпно и детаљно анализирао све достављене понуде, анализирајући све оно што је предвидио тендерском документацијом, а све како би на што адекватнији начин оцијенио понуде и њихову усклађеност са задатим квалификационим условима.

Сходно свему наведеном, предлажемо да Уред за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, ову жалбу одбије у потпуности као неосновану, и да настави са поступком јавне набавке број горњи у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Жалбени навод како је жалилац описао, а тиче се неприхватљивости његове понуде из разлога што је Уговорни орган у Записнику о прегледу и оцјени понуда навео следеће:

„Анализа понуда везано за испуњење захтјева у погледу описа предмета набавке и техничких спецификација и разлози за одбијање понуде

На тендеру за набавку линеарних закривљених стаплера за потребе Службе операционих сала Универзитетског клиничког центра Републике Српске путем конкурентског захтјева доставили су понуду два понуђача.

На основу резултата прегледа и оцјене понуда, Комисија је констатовала да је понуду фирме „ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ“ д.о.о. Грачаница потребно одбацити из следећег разлога:

Уговорни орган је у Анексу 2 -Образац за цијену понуде (измијењени/кориговани) дао детаљан опис предмета набавке са свим техничким карактеристикама, те је тако прописано да се тражи:

Ставка 1 -Линеарни стаплер са ножем, закривљени, дужине стаплинг и резне линије 40мм са 4 спајалична реда 3Д кламфицама за дебело ткиво (висина кламфица 4,7мм), стерилан, са могућношћу мијењања пуњења. Дозвољено одступање у висини кламфице $\pm 5\%$

Ставка 2 - Пуњење за линеарни стаплер са ножем, закривљени, са 4 спајалична реда 3Д кламфицама за дебело ткиво (висина кламфице 4,7мм), зелене боје. Дозвољено одступање у висини кламфице $\pm 5\%$

Уговорни орган је такође тачком 3.1 под г) тендерске документације прецизирао следеће:

„Понуђач је дужан, ОДМАХ, уз понуду доставити оригиналан ажуриран каталог који мора да садржи основне карактеристике понуђеног производа са каталошким бројем произвођача и заштићеним називом понуђене робе са којом учествује на тендеру, којим се доказује испуњавање услова, односно посједовање свих техничких карактеристика тражених тендерском документацијом.

Напомена: У каталогу је потребно јасно означити понуђени производ из Анекса 2 - Образац за цијену понуде, као и означити карактеристику тражену тендерском документацијом за понуђену робу. Заштићени назив понуђеног мед.средства уписати у предвиђену колону Анекса 2 - Обрасца за цијену понуде.“

Дакле, Уговорни орган је у тендерској документацији дао опис предмета набавке и прописао техничке спецификације тражених роба и прописао доказе (каталог) којима ће се доказивати испуњеност истих, односно прописао је да је достављеним каталогом потребно доказати посједовање свих техничких карактеристика тражених техничком спецификацијом

Увидом у понуду понуђача „ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ" д.о.о, Грачаница установљено је да је понуђач доставио понуду за линеарни закривљени стаплер са ножем и пуњењем који не посједују 4 спајалична реда 3Д кламфицама, што није у складу са карактеристикама које су прописане тендерском документацијом. Наиме, достављеним каталогом понуђач није доказао испуњеност наведене техничке карактеристике (да се ради о 3Д кламфицама) као што је то тражено тендерском документацијом“, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да према условима ТД-е није испунио услов квалификације понуде.

Жалилац и сам у свом жалбеном наводу улази у контрадикторност, тако што у једном дијелу признаје да у приложеном каталогу нема ознаке о којим кламфицама се ради, те да је то недостатак формалне природе и да суштински

не утиче на квалификацију понуде јер се по жалиоцу подразумева да је кламфица 3Д јер је то опште позната ствар.

Прво, овај орган је установио да је услов ТД-е био достављање каталога из којег се види да је закривљени стаплер са кламфицама 3Д што у конкретном случају жалилац у понуди приложеним каталогом није доказао.

Друго, у свом изјашњењу, УО је доказао да закривљени стаплери који су предмет набавке могу бити и са другим кламфицама, 2Д, 3Д и сл. што је требало доказати каталогом шта се нуди.

Жалилац покушава објаснити да је доставио стаплер са кламфицама, што нико и не спори у овом поступку, те да је тиме испунио услов ТД-а, обзиром да су по њему кламфице опште позната ствар и да се оне подразумевају као саставни дио стаплера.

Могло би се и рећи да се кламфице подразумевају као саставни дио стаплера, али у конкретної ствари, жалилац је морао испунити два услова кумулативно, а то су :

-доставити каталог за тражену робу;

-у каталогу видно означено да се ради о кламфицама 3Д.

Дакле, жалилац јесте доставио каталог али се из истог не види да је понудио стаплер са кламфицама 3Д чиме није испунио тражени услов па по истом његова понуда и није могла бити квалификована.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „Увидом у понуду изабраног понуђача, односно увидом у каталог који је изабрани понуђач доставио у својој понуди на страницама под редним бројем 22., утврђено је да се из достављеног каталога такође не види да понуђени стаплер не испуњава све захтијеване карактеристике тражене тендерском документацијом.

Наиме, тендерском документацијом је захтијевано

"Ставка 1- Линеарни стаплер са ножем, закривљени, дужине стаплинг и резне линије 40мм са четири спајалична реда 3Д кламфицама за дебело ткиво (висина кламфица 4,7мм), стерилан, са могућношћу мијењања пуњења. Дозвољено одступање у висини кламфице $\pm 5\%$."

Увидом у достављени каталог који је достављен у понуди изабраног понуђача утврђено је да се из истог не види да понуђени стаплер има нож, такође се из каталога не може утврдити да понуђени стаплер стерилан, те да ли понуђени стаплер има могућност мијењања пуњења“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је исти доставио каталог као доказ траженог услова, те да је исти обиљежен са траженим карактеристикама из ТД-а.

Жалилац прави паралелу између првог и другог жалбеног навода у смислу да су недоказиви и један и други, што је по мишљењу овога органа неупоредиво јер је ТД-ом тачно означено шта се тражи.

Тако за први жалбени навод, тражи се „клатфица 3Д“, дакле врста кламфице, док се за други жалбени навод тражи „линеарни стаплер са ножем“ не наводећи никакве ближе карактеристике ножа.

Приложеним каталогом, у оспореној понуди, се види да је понуђен закривљени стаплер са ножем, што и јесте услов ТД-а.

У изјашњењу УО каже се: „У самом називу понуђеног линеарног стаплера јасно стоји „The ECHELON CONTOUR™ Curved Cutter“ што у преводу значи Echelon kontur - закривљени резач. Уговорни орган сматра да није потребно улазити у детаљније чињенице да ријеч резач има сврху ножа. Дакле, из самог назива понуђеног производа у каталогу јасно је да се ради о линеарном стаплеру са ножем.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Иста ствар је и са понудом жалитеља гдје је само у наслову наведено „Disposable curved cutter“, што је уговорни орган такође цијенио прихватљивим и потврдом да се ради о линеарном стаплеру са ножем.

Надаље, у вези са могућношћу мијењања пуњења, Уговорни орган је тражио под ставком 2 - Пуњење за линеарни стаплар са ножем, што можемо закључити да се ради о компатибилности ставке 1 и 2, а које су стављене у исти ЛОТ (односно нису подијељени у одвојене лотове). Такођер желимо истаћи да је у каталогу понуђача СОРС д.о.о. јасно наведено да се у паковању налази 6 пуњења која се односе на ставку 2, те самим тим се доказује да су компатибилна са линеарним резачем, као и да се обавезно мјењању након сваког хируршког захвата.

И на крају, у вези са дилемом да ли се ради о стерилним стаплерима, желимо да нагласимо да се ту не ради о техничкој карактеристици, некој техничкој одредници понуђених стаплера која утиче на њихову функционалност и коју је потребно доказати каталошким материјалом који дефинише техничке карактеристике одређене робе. Ту се ради о начину паковања и испоруке, и та чињеница се наводи на самом паковању понуђене робе“.

На основу изнесеног од стране УО, односно у преводу са страног на један од језика у БиХ, може се рећи да се ради о терминолошком преводу а да у суштини ријеч „резач“ као што је и „нож“ значи исто.

Друга примједба која се односи на „могућност мјењања пуњења“, сама по себи говори да иста није ултимативна већ се предвиђа само као „могућност“, те по мишљењу овога органа то и није требало да се доказује, као што се предвиђа тражени стаплер да је „стелиран“ али се сем траженог ничим није поставио услов доказивања.

Како је у оспореној понуди достављен тражени каталог у којем су назначене тражене карактеристике, сматрамо да није тренало никакво друго доказивање тражених услова, па је стога и овај жалбени навод неоснован.

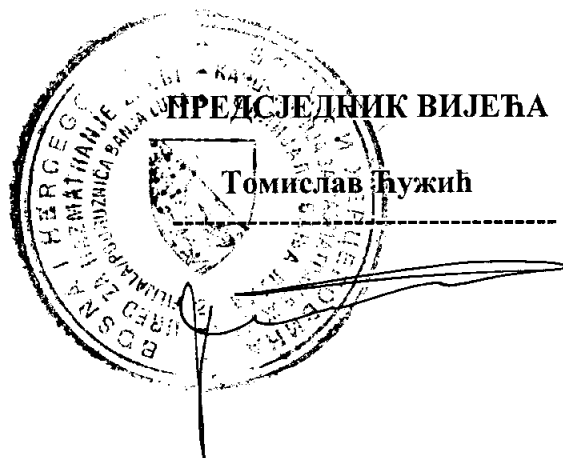
У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 KM.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

